Raport zespołu ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia

dotyczący badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych po semestrze letnim

w roku akademickiego 2025/2026

Uwaga

Zespół do spraw ewaluacji jakości kształcenia (ZEJK) przy opracowaniu wyników badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów korzystał z danych przekazanych przez Sekcję Jakości Kształcenia (SJK) działającą w ramach Działu Kształcenia Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach.

Poniższe opracowanie powstało na podstawie danych przekazanych przez SJK 16.09.2026 r.

Dane przekazane przez sekcję jakości kształcenia mają charakter zagregowany i zawierają następujące zmienne:

średnia - średnia ocen wystawiona przez studentów

liczba głosów - liczba oddanych głosów (nie jest utożsamiana z liczbą studentów wypełniających ankietę)

liczba ankiet - liczba ankiet (nie jest tożsama z liczbą studentów wypełniających ankietę)

wydział - Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych

kierunek - kierunek studiów

typ - poziom studiów pierwszego lub drugiego stopnia

rodzaj - studia stacjonarne

forma - forma zajęć: wykład, ćwiczenia, laboratorium itp.

Na podstawie tych danych nie jest możliwe ustalenie liczby studentów, którzy wypełniali ankiety. Dodatkowo Sekcja Jakości Kształcenia przekazała także informacje o liczbie ankiet zagregowanej na poziomie Wydziału, wypełnionych danego dnia oraz wykaz uwag zgłoszonych przez studentów w ankietach.

Wnikliwa analiza wyników ankiet studenckich na poziomie danego kierunku, w tym uwag zgłaszanych w ankiecie przez studentów w odniesieniu do poszczególnych przedmiotów i nauczycieli akademickich, jest przeprowadzana przez kierownictwo jednostki 9 Instytutów lub Katedry, która prowadzi dany kierunek studiów. W wyniku tej analizy powstaje raport zawierający między innymi wykaz działań podjętych w ramach odniesienia się do uwag studentów zgłoszonych w ankiecie, który jest zatwierdzany przez Wydziałową Komisję Kształcenia. Proces szczegółowej analizy ankiet studenckich jest nadzorowany przez Dziekana, który posiada dostęp do wyników oceny wypełnionych przez studentów dla każdego nauczyciela akademickiego na Wydziale, w tym uwag zgłaszanych przez studentów.

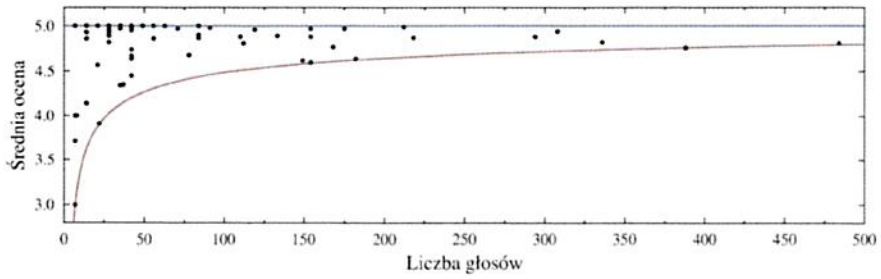
Frekwencja wypełniania ankiet

W ramach oceny zajęć dydaktycznych semestru letniego w roku akademickim 2025/2026 studenci w okresie od 29 maja do 31 sierpnia wypełnili 857 ankiet (wobec 512 w roku poprzednim i 609-ciu 2 lata wcześniej). Zainteresowanie wypełnieniem ankiet w poszczególnych dniach jej dostępności było zróżnicowane.

Bazując na przesłanych przez SJK danych (WSP_frekwencja_nauczyciele_s.l. 2025-2026.xlsx) można stwierdzić, że od początku udostępnienia ankiety liczba oddanych głosów szybko narasta, by w okolicy połowy letniej sesji egzaminacyjnej osiągając poziom 421, ok. 50%, oddanych głosów. Po zakończeniu sesji, i z początkiem letnich wakacji 10.07, wypełnienie wynosi dopiero 68%. W trakcie wakacji studenci nadal wypełniają ankietę, ale już znacznie mniej intensywnie. Zwrot następuje początkiem sierpnia, w trakcie którego ponownie wzrasta liczba wypełnionych ankiet. Najszybszy przyrost zanotowano w ostatnich 10-ciu dniach sierpnia, wtedy spływa ok. 17% wszystkich ankiet, co 6-ty głos.

Niestety, brak udostępnionej przez SJK liczby studentów upoważnionych do wypełnienia ankiety nie pozwala ocenić stopnia jej wypełnienia, co jest kluczowe dla wiarygodnej oceny wyników przeprowadzonych badań.

Analiza średniej arytmetycznej ocen studentów z przedmiotów o małej liczbie oddanych głosów nastręcza duże problemy w interpretacji wyników. Próbę oszacowania tych trudności przedstawia poniższy rysunek.



Rys. 1. Średnia ocena z przedmiotu w funkcji liczby głosów oddanych na dany przedmiot.

Na rysunku przedstawiono wszystkie średnie oceny badanych w ankiecie form zajęć (dane z pliku WSP_wyniki_ogolne_s.l. 2025-2026.xlsx) względem liczby głosów na każdą z nich. Niebieska linia określa kres górny wystawianych ocen, z definicji równy 5, natomiast czerwona aproksymuje dolny kres wystawionych ocen. Wyraźnie widoczna na Rys. 1. duża rozpiętość zakresu średniej oceny przy małej liczbie oddanych głosów wskazuje na ostrożne podejście do ocen. Wyciąganie wniosku o niskim poziomie prowadzenia zajęć na podstawie samej średniej oceny, co oczywiście może być zgodne z prawdą, bez uwzględnienia komentarzy studentów i stanowiska prowadzącego zajęcia może być krzywdzące dla ocenianej formy zajęć i osoby je prowadzącej.

Większą wiarygodność statystyczną ocenianych form kształcenia i osób je prowadzących dałaby mediana ocen, która jest estymatorem mniej czułym na wartości skrajne niż średnia arytmetyczna, ale nie jest zawarta w danych udostępnionych przez SJK. Równie istotne jest też zwiększenie odsetka głosów oddawanych przez studentów.

Ocena form prowadzenia zajęć

Średnia ocena ze wszystkich form kształcenia (WSP_wyniki_ogolne_s.l. 2025-2026.xlsx) w semestrze letnim 2025/2026 wystawiona przez studentów na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych wyniosła **4,82** (dla porównania w semestrze letnim roku akademickiego 2024/2025 wyniosła **4, 86**).

Liczba wystawionych ocen na poszczególnych kierunkach była bardzo zróżnicowana i wahała się między **56** - Inżynieria danych I-go stopnia a **715** - Informatyka I-go stopnia. Najwyższą średnią ocenę **4,99** uzyskano na następujących kierunkach studiów: Inżynieria danych I-go stopnia oraz Rolnictwo I-go stopnia. Najniższą ocenę **4,35** uzyskał kierunek Geografia II-go stopnia.

Średnie oceny nauczycieli w zależności od kierunku studiów, pochodzące z ankiety oceniającej w semestrze letnim 20025/2026, przedstawiono poniżej:

Biologia I st. (liczba ocen = 217), średnia **4,91**

Biologia II st. (liczba ocen = 317), średnia **4,98**

Biotechnologia I st. (liczba ocen = 689), średnia **4,75**

Biotechnologia II st. (liczba ocen = 91), średnia **4,96**

Chemia I st. (liczba ocen = 518), średnia **4,67**

Chemia II st. (liczba ocen = 574), średnia **4,74**

Fizyka medyczna II st. (liczba ocen = 210), średnia **4,88**

Fizyka techniczna I st. - inżynierskie (liczba ocen = 113), średnia **4,42**

Geografia I st. (liczba ocen = 239), średnia **4,93**

Geografia II st. (liczba ocen = 58), średnia **4,35**

Geoinformacja z gospodarką przestrzenną I st. (liczba ocen = 261), średnia **4,92**

Informatyka I st. - inżynierskie (liczba ocen = 715), średnia **4,90**

Inżynieria danych I st. - inżynierskie (liczba ocen = 56), średnia **4,99**

Matematyka I st. (liczba ocen = 127), średnia **4,72**

Matematyka II st. (liczba ocen = 442), średnia **4,79**

Ochrona Środowiska I st. (liczba ocen = 168), średnia **4,98**

Rolnictwo I st. (liczba ocen = 217), średnia **4,99**

Systemy diagnostyczne w medycynie I st. (liczba ocen = 462), średnia **4,81**

Turystyka i rekreacja I st. (liczba ocen = 174), średnia **4,84**

Ogółem studenci Wydziału oddali 5648 ocen, a ich średnia wynosi 4,82

Zebrane dane ankietowe pozwoliły również szczegółowo określić studencką ocenę form zajęć realizowanych dla każdego z prowadzonych na Wydziale kierunków studiów, co przedstawia Tabela 1.

Tab. 1. Średnia ocen z podziałem na formy zajęć dla poszczególnych kierunków, kolorem czerwonym zaznaczono formy zajęć ze średnią oceną poniżej 4.

Kierunek studiów	Liczba ocen	Średnia ocena
Biologia I st.	**217**	**4,91**
Ćwiczenia terenowe	56	4,86
Laboratorium	7	5
Wykład	154	4,88
Biologia II st.	**317**	**4,98**
Ćwiczenia	28	4,89
Ćwiczenia terenowe	7	5
Laboratorium	14	5
Pracownia	35	5
Seminarium	21	5
Wykład	212	4,99
Biotechnologia I st.	**338**	**4,68**
Praktyki	14	5
Seminarium	21	4,57
Laboratorium	154	4,60
Wykład	388	4,76
Konwersatorium	112	4,81
Biotechnologia II st.	**91**	**4,96**
Seminarium	7	5,0
Zajęcia specjalizacyjne	14	5
Laboratorium	28	4,89
Wykład	42	4,95
Chemia I st.	**518**	**4,67**
Konwersatorium	28	5
Wykład	294	4,88
Laboratorium	182	4,64
Ćwiczenia	14	4,14
Chemia II st.	**574**	**4,74**
Zajęcia specjalizacyjne	7	5
Ćwiczenia	35	4,34
Konwersatorium	35	4,97
Laboratorium	63	5
Praktyki	28	4,96
Seminarium	7	4,00
Wykład	308	4,94
Fizyka medyczna II st.	**210**	**4,88**
Laboratorium	42	5

Wykład	168	4,77
Fizyka techniczna I st.	**113**	**4,42**
Konwersatorium	7	3,00
Projekt własny	14	5
Laboratorium	14	5
Wykład	78	4,68
Geografia I st.	**239**	**4,93**
Ćwiczenia terenowe	71	4,97
Konwersatorium	7	5
Laboratorium	14	4,93
Wykład	133	4,89
Ćwiczenia	14	4,86
Geografia II st.	**58**	**4,35**
Konwersatorium	14	5
Wykład	37	4,35
Seminarium	7	3,71
Geoinformacja z gosp. przestrzenną I st.	**261**	**4,92**
Seminarium	28	5
Wykład	149	4,62
Laboratorium	7	5
Ćwiczenia terenowe	14	5
Konwersatorium	63	5
Informatyka I st.	**715**	**4,90**
Konwersatorium	84	5
Laboratorium	119	4,96
Praktyki	28	4,82
Wykład	484	4,81
Inżynieria danych I st.	**56**	**4,99**
Laboratorium	14	5
Wykład	42	4,98
Matematyka I st.	**127**	**4,72**
Ćwiczenia	7	5
Praktyki	7	5
Wykład	91	4,98
Konwersatorium	22	3,91
Matematyka II st.	**442**	**4,79**
Konwersatorium	42	4,45
Pracownia magisterska	49	5
Praktyki	28	4,93
Praktyki ciągłe	21	5

Seminarium	42	4,64
Wykład monograficzny	42	4,67
Wykład	218	4,87
Rolnictwo I st.	**217**	**4,99**
Laboratorium	28	5
Wykład	175	4,97
Konwersatorium	14	5
Systemy diagnostyczne I st.	**462**	**4,81**
Konwersatorium	42	4,74
Laboratorium	84	4,87
Wykład	336	4,82
Turystyka i rekreacja I st.	**174**	**4,84**
Ćwiczenia	7	5
Ćwiczenia terenowe	14	5
Konwersatorium	7	5
Praktyki	14	5
Seminarium	14	5
Wykład	110	4,88
Laboratorium	8	4,0
Ochrona środowiska I st.	**168**	**4,98**
Ćwiczenia	7	5
Praktyki	7	5
Laboratorium	56	5
Seminarium	14	5
Wykład	84	4,98
Ogółem WSP	**5648**	**4,82**

Średnia ocena z zajęć prowadzonych na wszystkich 19-tu kierunkach Wydziału jest bardzo wysoka i wynosi **4,82**, natomiast jej mediana jest nieznacznie wyższa i równa **4,88**. W przypadku dwóch przedmiotów otrzymano relatywnie niskie oceny. Ocenę niższą niż **4,00**, uzyskały następujące formy zajęć: konwersatorium na kierunku Fizyka techniczna I-go stopnia ocena **3,00** (7 ocen) oraz Seminarium na kierunku Geografia II-go stopnia ocena **3,71** (7 ocen).

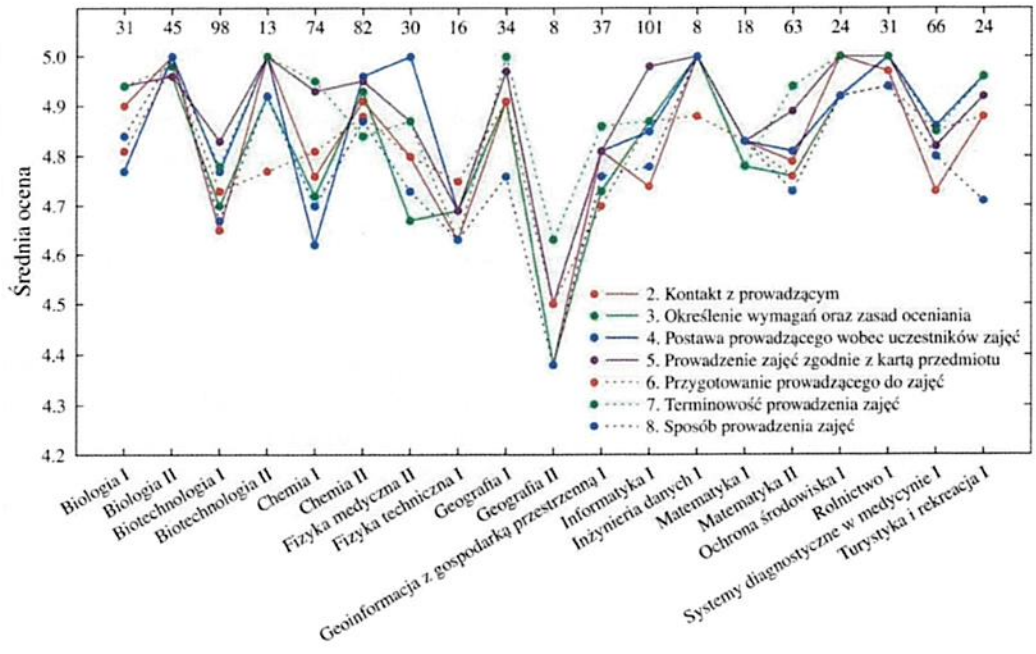
W ankiecie studenci umieścili również komentarze oceniające nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem. Po semestrze letnim zamieszczono łącznie 713 uwag z czego neutralnych, najczęściej o treści typu „brak uwag/zastrzeżeń", było 199 czyli 27,9% wszystkich komentarzy. Uwagi zdecydowanie pozytywne, w liczbie 381, stanowiły 53,3% oddanych uwag. Uwag negatywnych było zaledwie 37, co stanowi 5,2% wszystkich komentarzy. Reszta wpisów w liczbie 96, tj. 13,5%, wypełniona była jednym lub kilkoma znakami w rodzaju: „-", „.". „ .

Najczęściej pojawiające się uwagi o charakterze pozytywnym:

- interesujące, ciekawie prowadzone zajęcia
- duże zaangażowanie w prowadzenie zajęć, jak również zaangażowanie studenta w zajęcia
- motywowanie studenta do pogłębiania wiedzy
- zajęcia prowadzone w miłej i przyjaznej atmosferze
- jasny i klarowny sposób zaliczenia przedmiotów
- otwartość na pytania i gotowość pomocy studentom
- profesjonalizm prowadzącego zajęcia
- bardzo miłe i życzliwe zachowanie prowadzącego zajęcia

W uwagach o charakterze negatywnym najczęściej wskazywane były następujące kwestie:

- niesprawiedliwe i nierówne traktowanie studentów, faworyzowanie wybranych studentów
- brak szacunku do studenta
- zmuszanie do obowiązku odbycia wykładów, pomimo iż nie są one obowiązkowe
- brak punktualności i terminowości prowadzących
- prowadzenie zajęć bez związku z kartą przedmiotu
- utrudniony kontakt z prowadzącym po zajęciach, wybiórcze odpisywanie z dużym opóźnieniem



- problemy z zajęciami w formie e-learningu

Rys. 2. Średnie oceny prowadzących zajęcia według kryteriów podanych w legendzie. Górny rząd podaje liczbę głosów studentów na podstawie której wyznaczano średnią arytmetyczną oceny.

Ostatnia ankieta wypełniona przez studentów dotyczyła oceny osób prowadzących zajęcia na podstawie 8-miu kryteriów (WSP_wyniki_wg_pytan_s.l. 2025-2026.xlsx). Graficzne przedstawienie zebranych danych oraz skrócone brzmienie pytań jest zamieszczone na Rys. 2. Zaprezentowany rozkład przedstawia bardzo wyrównany i wysoki poziom prowadzenia zajęć na Wydziale z ocenami mieszczącymi się w przedziale 4,6 – 5 oraz średniej wynoszącej 4,80. Jedynie nieznacznie niżej, o 0,25 stopnia, wypadają oceny na kierunku Geografia II stopnia. W tym przypadku, ze względu na małą liczebność próbki, 8 głosów, warto zweryfikować powód tego odstępstwa.

Pytanie nr 1, wyniki którego nie zostały umieszczone na Rys. 2, dotyczyło jakości zajęć realizowanych w formie e-learningu. Ocenę 5 otrzymały zajęcia na kierunkach: Biologia II st. (2 głosy), Biotechnologia I st. (3), Geografia I st. (9), Geoinformacja z gospodarką przestrzenną I st. (11), Informatyka I st. (12) oraz Matematyka II st. (15). Niższe oceny otrzymano dla pozostałych kierunków: 2,00 - Matematyka I st. (14 głosów), 3.00 - Fizyka techniczna I st. (8), 3.50 - Geografia II st. (10) oraz 4.67 - Turystyka i rekreacja I st. (19 głosów). Tak duża rozbieżność wartości średnich ocen przy porównywalnej liczbie głosów wymaga szczegółowego przeanalizowania każdego przypadku indywidualnie.

Wnioski i zalecenia:

1. Ze względu na poziom agregacji dostępnych danych nie jest możliwe ustalenie jak kształtuje się odsetek studentów wypełniających ankietę na poszczególnych kierunkach a także latach studiów.
2. Zaleca się wprowadzenie do dostępnych danych medianę ocen oraz koniecznie liczbę uprawnionych do oddania głosów na każdą ocenianą pozycję.
3. Zaleca się podjęcie działań zwiększających liczbę wypełnionych ankiet.
4. Liczba ankiet wypełnionych w semestrze letnim (857) jest ponad półtora razy mniejsza niż w semestrze zimowym (1412).
5. Średnia ocena 4,82 wynikająca z ankiet studenckich w semestrze letnim roku akademickiego 2025/2026 jest prawie identyczna do otrzymanej latem w poprzednim roku akademickim 4,86.
6. Zaleca się aby w przypadkach zaznaczonych w Tabeli 1 kolorem czerwonym kierunkowe zespoły do spraw jakości kształcenia poddały analizie przyczyny wystąpienia niższych średnich ocen i podjęły działania zmierzające do poprawy jakości tych zajęć. Wyjaśnienia wymagają zwłaszcza przypadki średnich ocen poniżej 4 w odniesieniu do danej formy zajęć również prowadzonych w formie e-learningu.
7. Na uwagę zasługuje wysoki odsetek pozytywnych a często nawet bardzo pozytywnych opinii wyrażanych przez studentów w uwagach do ankiet oraz niewielki odsetek ankiet negatywnych, zaledwie 5,2%, który jednak nieznacznie wzrósł w stosunku do 2% w roku poprzednim.
8. Kierownictwa jednostek prowadzących dany kierunek studiów powinny przeanalizować uwagi, szczególnie te o charakterze negatywnym, zawarte w ankietach i podjąć stosowne działania naprawcze tam gdzie jest to niezbędne.

Opracowanie:

Zespół do spraw ewaluacji jakości kształcenia na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych

Monika Żelezik

PRZEWODNICZĄCA
Wydziałowej Komisji ds. Kształcenia
Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych
dr Małgorzata Wysocka-Kunisz

2026 -09- 28

Pozytywna opinia
Wydziałowej Komisji ds. Kształcenia